

РЕШЕНИЕ(заочное)
Именем Российской Федерации
Красноармейский суд г. Волгограда

в составе председательствующего судьи Снегиревой Н.М.
при секретаре Пospelове К.И.

с участием истца Скоробогатовой Г.А., представителя истца по доверенности Рябова А.Н.,

13 апреля 2015 года рассмотрев в г. Волгограде в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Скоробогатовой Галины Александровны к Текучеву Сергею Александровичу о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

УСТАНОВИЛ:

Истец Скоробогатова Г.А. обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании суммы долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указала, что 11 декабря 2014 г. она передала в долг Текучеву С.А. денежную сумму в размере 270 000 руб. по двум письменным распискам- от 11.12.2014 г. на сумму 150 000 руб. и 120 000 руб..

Срок возврата денежных средств указан 20 декабря 2014 г..

Однако до настоящего времени взятые в долг денежные средства ответчиком не возвращены.

В этой связи, просит взыскать с Текучева С.А. сумму долга в размере 270 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами и судебные расходы.

Истец Скоробогатова Г.А. и её представитель по доверенности Рябов А.Н. в судебном заседании исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Ответчик Текучев С.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, возражений по существу спора не представил.

В силу п.1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ими процессуальными правами.

Согласно п.1 ст. 10 ГК РФ, не допускается злоупотребление правом. Как следует из материалов дела, ответчик извещен о дне слушания дела лично под роспись, однако в судебное заседание не явился, причин своей неявки суду не сообщил. Таким образом, ответчиком не приняты меры для добросовестного пользования своими правами.

Статья 167 ГПК РФ предусматривает наличие у суда права рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о

рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне деньги или другие вещи, определенными родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег или равное количество других полученных им вещей того же рода или качества.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее, чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика.

В судебном заседании установлено, что 11 декабря 2014 г. между сторонами были заключены договора займа, в соответствии с которыми Скоробогатова Г.А. передала Текучеву С.А. денежные средства в размере 150 000 руб. и 120 000 руб., а Текучев С.А. обязался полученные в долг денежные средств возвратить в срок до 20 декабря 2014 года, что подтверждается письменными расписками (л.д.11-12).

Также судом установлено, что в предусмотренный договором срок, ответчик денежные средства не вернул.

Настаивая на удовлетворении требований, истец утверждала, что ответчик до настоящего времени обязательства не выполнил, взятые в долг денежные средства не возвратил, о чем свидетельствуют представленные оригиналы расписок.

По смыслу закона, нахождение долговой расписки у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное.

Таким образом, по мнению суда, истец представил допустимые доказательства, подтверждающие требования и обязанность ответчика

В соответствии со ст. 309 ГПК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 названного Кодекса не допускает односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

При этом, как, достоверно, установлено в судебном заседании, что возврата суммы долга, с учетом положений ст. 319 ГК РФ, ответчиком не произведено и до настоящего времени.

Согласно ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставки банковского процента на день исполнения денежного обязательства. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В силу п. 15 постановления № 13\14 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. «О практике применения положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» сумма процентов исчисляется на момент вынесения судом решения.

По смыслу закона, в силу указанных разъяснений проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п.1 ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В соответствии с п.1 ст. 811 ГК РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных ч.1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных ст. 809 ГК РФ.

Таким образом, по мнению суда, проценты, предусмотренные ч.1 ст. 811 ГК РФ являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым возложить на ответчика обязанность по выплате истцу процентов за пользование его денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 21 декабря 2014 г. по день вынесения решения.

В судебном заседании установлено, что учетная ставка банковского процента в период предъявления иска до дня вынесения судом решения составляет 8,25%..

В этой связи, размер процентов по сумме основного долга в соответствии со ст. 395 ГК РФ представляется следующим: $270\,000 \times 8,25\% \times 111:360 = 6\,868$ руб. 12 коп. (где 270000- сумма основного долга, 8,25- учетная ставка банковского процента на день предъявления иска, 111- количество дней просрочки, 360- условное количество дней в году при исчислении процентов по ст. 395 ГК РФ).

Таким образом, общая сумма задолженности по договору займа на момент вынесения судом решения составила - 276 868 руб. 12 коп..

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Между тем, ответчик, не явившись в судебное заседание, не предоставил суду доказательств исполнения обязательств перед истцом по оплате задолженности по договору.

В этой связи, учитывая, что сумма задолженности до настоящего времени ответчиком не погашена, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения требований истца о взыскании задолженности по договору.

В силу ст. 88, 98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу расходы.

Как установлено судом, интересы истца в судебном заседании по доверенности представлял представитель Рябов А.Н.. За оформление доверенности истец понесла расходы в размере 1000 руб..

В этой связи, требования истца о возмещении судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 5940 руб. 22 коп. и оформление доверенности в размере 1000 руб. являются обоснованными.

Руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Скоробогатовой Галины Александровны к Текучеву Сергею Александровичу о взыскании долга по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Текучева Сергея Александровича в пользу Скоробогатовой Галины Александровны задолженность по договору займа в размере 270 000 (двести семьдесят тысяч) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 868 (шесть тысяч восемьсот шестьдесят восемь) руб. 12 коп., возврат государственной пошлины в размере 5940 (пять тысяч девятьсот сорок) руб. 22 коп., за оформление доверенности 1000 (одна тысяча) руб., а всего 283 808 (двести восемьдесят три тысячи восемьсот восемь) руб. 34 коп..

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Красноармейский районный суд г. Волгограда в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении такого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 14 апреля 2015 года

Председательствующий



Справка: решение (определение)
вступило в законную силу
« 10 » июня 2015 г.
Судья И.В. Дроздова
Секретарь В.В. Горюнов

Подлинник данного документа подшит в
в деле 2-1258/2015
которое находится в Красноармейском
районном суде г. Волгограда