

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Центральный районный суд г. Волгограда в составе:

председательствующего судьи Мягковой Е.А.,

при секретаре Григоренко К.А.,

с участием представителя истца Плотниковой Т.П. – Феоктистова М.А., представителя третьего лица АО «Банк Русский Стандарт» - Беспаловой О.С., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании 11 мая 2017 года в городе Волгограде гражданское дело по иску Плотниковой Татьяны Петровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Город красоты» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Плотникова Т.П. обратилась в суд с иском к ООО «Город красоты» о расторжении договора на оказание платных услуг №ГК-02-16/1 от 16.02.2017 года, заключенного между ней и ответчиком, взыскании денежной суммы в размере 61 800,31 рублей в счет оплаты по договору на оказание платных услуг №ГК-02-16/1 от 16.02.2017 года, судебных расходов в размере 15 000 рублей на оплату услуг представителя, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной суммы. Свои требования мотивирует тем, что 16 февраля 2017 года между ней и ООО «Город Красоты» заключен договор на оказание платных медицинских услуг №ГК-02-16/1 на сумму 61 800 рублей. Истцом обязательства по оплате товара были исполнены в полном объеме путем заключения с банком ЗАО «Банк Русский Стандарт» потребительского кредитного договора №118957446 от 16.02.2017 года. На следующий день, после внимательного изучения договора, выяснилось, что до нее не была доведена полная информация об услугах, их цене, порядке расчетов и условий приобретения абонемента, в результате чего истец была вынуждена обратиться 22.02.2017 года к ответчику с требованием о расторжении договора, 01 марта 2017 года с претензией о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств за исключением фактически понесенных ответчиком расходов по оказанию ей услуги по плазмолифтингу, стоимость которого составляет 3 500 рублей.

По мнению истца, при заключении данного договора купли-продажи ответчик в нарушение ст.ст.10, 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» предоставил не надлежащую информацию об услугах.

Просит расторгнуть договор на оказание платных услуг №ГК-02-16/1 от 16.02.2017 года, заключенный между Плотниковой Т.П. и ООО «Город Красоты», взыскать с ответчика в пользу Плотниковой Т.П. денежные средства, оплаченные по договору в размере 61 800,31 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

Истец Плотникова Т.П. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена, доверила представлять свои интересы представителю.

В судебном заседании представитель истца Плотниковой Т.П. по доверенности Феоктистов М.А. уточнил исковые требования, пояснил, что кредитной организацией было перечислено ответчику денежная сумма в размере 45 069 рублей. В связи с тем, что ООО «Город Красоты» 04 апреля 2017 года было перечислено на ссудный счет истца, открытый в АО «Банк Русский Стандарт» в безналичном порядке суммы в размере 21 069 рублей, а также оказана услуга на сумму 3 500 рублей по плазмолифтингу, то с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 20 500 рублей, из расчета: 45 069 рублей – 21 069 рублей – 3 500 рублей. Окончательно просил расторгнуть договор на оказание платных услуг №ГК-02-16/1 от 16.02.2017 года, заключенный между Плотниковой Т.П. и ООО «Город Красоты», взыскать с ответчика в пользу истца денежную сумму в размере 20 500 рублей в счет оплаты по договору на оказание платных услуг №ГК-02-16/1 от 16.02.2017 года, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

Представитель ответчика ООО «Город Красоты» в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, представил письменный отзыв, согласно которому исковые требования Плотниковой Т.П. признал частично, по заявлению истца договор был расторгнут, ей возвращены денежные средства за минусом оплаты фактически оказанных услуг. Поскольку со стороны ООО «Город Красоты» имела место просрочка возврата денежных средств, согласны на взыскание компенсации морального вреда в размере 500 рублей и услуг представителя в размере 5 000 рублей, в остальной части иска просил отказать.

Представитель третьего лица АО «Банк Русский Стандарт» по доверенности Беспалова О.С. в судебном заседании при принятии решения полагалась на усмотрение суда.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, проверив и исследовав материалы дела, находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он, согласно п. 1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Из п. 2 ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п. п. 1 - 4 ст. 18 или п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 16 февраля 2017 года между Плотниковой Т.П. и ООО «Город Красоты» был заключен договор №ГК-02-16/1 на оказание платных услуг на сумму 61 800 рублей.

В соответствии с условиями договора (п. 1.1, 1.3) исполнитель обязуется оказать заказчику платные услуги в количестве не более 15 процедур.

Перечень платных услуг, оказываемых заказчику в соответствии с настоящим договором, определяется в приложении №3, которое является неотъемлемой частью данного договора.

Согласно п. 1.6 договора, оказание заказчику платных услуг, подтверждается амбулаторной картой заказчика, картой приема заказчика (абонемента), либо иным документом, подтверждающим прием – передачу оказанных услуг.

В силу п. 3.1 стоимость услуг составляет 61 800 рублей.

Стоимость платных услуг по договору определяется в соответствии с действующим прейскурантом цен (тарифов) платных услуг, действующем на момент заключения настоящего договора.

27.02.2017 года истец обратилась к ответчику с претензией, потребовав расторжение договора оказания услуг на основании ч. 2 ст. 25 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как видно из представленного платежного поручения и акта о заключенных договорах по потребительским кредитам составленного между ООО «Город красоты» и АО «Банк Русский Стандарт», сумма кредита составляет 45 069 рублей, указанная сумма была перечислена за Плотникову Т.П. АО «Банк Русский стандарт».

В соответствии с платежным поручением №215 от 04.04.2017 года ответчик произвел возврат денежных средств Плотниковой Т.П. в размере 21 069 рублей за минусом стоимости фактически

оказанных услуг (45 069 рублей – 24 000 рублей), истцом факт получения денежных средств не оспаривался.

После уточнения исковых требований истец просит взыскать остаток задолженности в размере 20 500 рублей.

Ответчик в свою очередь ссылается на медицинскую карту, по которой истцу указаны услуги на сумму 24 000 рублей, а именно произведен анализ ДНК на сумму 12 000 рублей, а также паравертебральный плазмолифтинг на сумму 12 000 рублей.

Суд не признает исполнение ответчиком условий договора на сумму 12 000 рублей, поскольку доказательств фактического исполнения условий договора не представлено, не представлено доказательств наличия у ООО "Город Красоты" или ООО «Бьюти Тайм» лицензии на осуществление медицинской деятельности по забору и исследованию биоматериала. Доказательства забора материала у истца, направление его на исследование, а также получение и передача истцу результатов исследования суду не представлены, в связи с чем, в данной части требования истца подлежат удовлетворению.

В части взыскания суммы в размере 12 000 рублей (плазмолифтинг) суд считает необходимым отказать, поскольку истцом подписан акт оказания платных услуг.

Таким образом, суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по договору в размере 12 000 рублей (45 069 – 21 069 – 12 000), отказав в остальной части.

Разрешая требования истца о расторжении договора на оказание услуг, суд приходит к следующему.

В силу ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии со ст.32 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, в момент отказа потребителя от исполнения договора, договор считается расторгнутым, соответственно расторжение в судебном порядке не требуется.

В связи с этим суд считает необходимым в удовлетворении требований о расторжении договора отказать.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу ст. 1101 ГК РФ - компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда судом учитывается степень вины ответчика, стоимость услуг, то обстоятельство, что ответчик добровольно не выполнил требования о возврате уплаченной суммы, а также требования разумности и справедливости. Таким образом, суд считает, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать компенсацию морального вреда в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Судом установлено, что права истца были нарушены ответчиком, следовательно, в силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя (12 000 рублей + 1 000 рублей * 50% = 6 500 рублей).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что стоимость юридических услуг по представлению интересов истца в суде составляет 15 000 рублей, которая оплачена истцом в полном объеме.

Принимая во внимание, что полномочия представителя истца оформлены в соответствии с п.2 ст.53 ГПК РФ, учитывая требования ст.100 ГПК РФ, конкретные обстоятельства дела, объем помощи, категорию и сложность дела, время оказания помощи, продолжительность судебного заседания, суд находит требования о взыскании расходов на услуги представителя подлежащими частичному удовлетворению в размере 8 000 рублей.

В связи с тем, что истец при подаче иска о защите прав потребителей освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в силу ст.103 ГПК РФ подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 780 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Плотниковой Татьяны Петровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Город красоты» о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Город Красоты» в пользу Плотниковой Татьяны Петровны денежную сумму в размере 12 000 рублей в счет оплаты по договору на оказание платных услуг №ГК-02-16/1 от 16.02.2017 года, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 6 500 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Плотниковой Татьяны Петровны к Обществу с ограниченной ответственностью «Город красоты» о расторжении договора на оказание платных услуг №ГК-02-16/1 от 16.02.2017 года, заключенного между Плотниковой Татьяной Петровной и ООО «Город Красоты», взыскании денежных средств свыше 12 000 рублей, компенсации морального вреда свыше 1 000 рублей, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 8 000 рублей – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Город Красоты» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 780 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд города Волгограда со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 16.05.2017 года.

Е.А. Мягкова

